

**UCHWAŁA NR XLIV/279/21
RADY GMINY W BĘDZINIE**

z dnia 28 października 2021 r.

w sprawie skargi D.R – P. na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Ludzi Morza w Mścicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), **Rada Gminy w Będzinie uchwala, co następuje:**

§ 1.

Uznaje się skargę D.R – P. na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Ludzi Morza w Mścicach za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Będzinie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
w Będzinie

Andrzej Nożykowski

Uzasadnienie

do Uchwały w sprawie skargi Pani D.R.-P. na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Ludzi Morza w Mścicach

Dnia 1 października 2021 r. do Rady Gminy w Będzinie wpłynęła skarga Pani D. R.-P. na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Ludzi Morza w Mścicach. Skarżąca przekazała wcześniej skargę do Urzędu Miejskiego w Koszalinie. Tamtejszy urząd przekazał sprawę do rozpatrzenia Wójtowi Gminy Będzino, a ten na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. Radzie Gminy w Będzinie.

Stosownie do treści przepisu art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Przedmiotem skargi są następujące zarzuty:

1. Wyznaczenie do nauczania języka angielskiego niewłaściwej osoby.
2. Brak dostępu dla rodzica do dziennika elektronicznego po jego wprowadzeniu 1 września 2020 r.
3. Obniżenie wyników nauczania w szkole.

Skarżąca żądała również sprawdzenia dokumentów finansowych szkoły, funduszu socjalnego, przeprowadzenia audytu. Wskazała również na bezzasadne skierowanie „Paszkwiła” do Sądu Rejonowego w Koszalinie.

Przepis art. 57 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo oświatowe przyznaje organowi prowadzącemu szkołę nadzór w zakresie dotyczącym spraw finansowych i administracyjnych. Z treści jego zapisu wynika, że organ prowadzący szkołę może dokonywać jej kontroli we wskazanym zakresie w ramach przyznanych kompetencji, niezależnie od tego czy złożona została skarga, czy też nie. Jest to bowiem uprawnienie przyznane przepisem ustawy Prawo oświatowe. Organ prowadzący prowadzi bieżący monitoring dochodów i wydatków szkoły. Szkoła posiada fundusz socjalny, odprowadza składki na ZUS. Brak jest jakichkolwiek skarg w tym zakresie ze strony pracowników i działającego w szkole związku zawodowego. Szkoła na bieżąco rozlicza się z otrzymywanych dotacji i subwencji.

W roku szkolnym 2019/2020 przeprowadzony był w szkole audyt dotyczący spraw finansowych i organizacyjnych. W wyniku audytu nie stwierdzono nieprawidłowości.

W szkole działa pedagog szkolny, psycholog i doradca zawodowy. Podobnie jak wychowawcy klas, jak i każdy nauczyciel prowadzą oni dokumentację związaną z procesem dydaktycznym jak i wychowawczym. Dokumentacja ta podlega kontroli przez dyrektora szkoły i doraźnie przez kuratorium oświaty. Zgodność wykształcenia nauczycieli z rodzajem prowadzonych zajęć jest opiniowana w sposób wiążący każdego roku przez kuratorium oświaty.

W związku z tym, iż część skargi na dyrektora szkoły dotyczy spraw pedagogicznych (nauczanie języka angielskiego w klasie, do której uczęszcza Pani córka, ocenianie uczniów, realizacja podstawy programowej z języka angielskiego, praca rady pedagogicznej) informuję, iż organ prowadzący nie posiada uprawnień do sprawowania nadzoru pedagogicznego. Nadzór pedagogiczny znajduje się w kompetencji Kuratorium Oświaty w Szczecinie i dyrektora szkoły. Z art. 68 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe wynika, iż dyrektor szkoły kieruje działalnością szkoły oraz decyduje w sprawach zatrudniania i zwalniania nauczycieli. Organ prowadzący nie może ingerować w kompetencje dyrektora szkoły w tym zakresie.

Od 1 września 2020 r. w Szkole Podstawowej im. Ludzi morza w Mścicach działa wyłącznie dziennik elektroniczny. Umożliwia to rodzicom bieżącą kontrolę wyników w nauczaniu i zachowania dzieci, zaplanowania czasu na powtarzanie materiału oraz orientację w terminarzu sprawdzianów i wydarzeń szkolnych. Od sierpnia 2020 r. Na stronie internetowej szkoły była dostępna instrukcja logowania się do dziennika. Na zebraniu z rodzicami 25 września 2020 r. wychowawcy klas przypomnieli o sposobie logowania się do dziennika elektronicznego. Na

zebraniu z rodzicami Skarżąca była nieobecna. Przeprowadzony został również przez wicedyrektor szkoły instruktaż logowania. Z danych logowania do dziennika wynika, że Skarżąca logowała się do niego pierwszy raz 26 października 2020 r.

Z dołączonego przez Panią do skargi pisma od Kuratorium Oświaty w Szczecinie sygn. DK.5533.5.2020.DB sporządzonego w wyniku kontroli doraźnej „w zakresie zgodności z przepisami prawa realizacji podstawy programowej języka angielskiego w pierwszym etapie edukacyjnym, umożliwienia wglądu rodzicom do dziennika elektronicznego w zakresie dotyczącym ich dzieci oraz posiadania przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia ich zajęć” wynika, że kontrola nie potwierdziła stawianych przez Panią zarzutów. Potwierdza to również wpis w dzienniku kontroli dokonany przez wizytatora 27.11.2021 r.:

„Brak zaleceń”.

Odnosnie zarzutu o obniżeniu wyników nauczania, przeczą temu wyniki uzyskiwane przez uczniów z Egzaminu Ósmoklasisty w 2021 r.

Przedmiot	Szkoła	Kraj	Powiat	Województwo
Język polski	61%	60%	53%	56%
Matematyka	46%	47%	39%	42%
Język angielski	70%	66%	57%	63%

Dyrektor szkoły skierował 25 lutego 2021 r. do Sądu Rejonowego w Koszalinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich wniosek o wgląd w sytuację rodzinną Skarżącej w związku z uwagami nauczycieli. Organ prowadzący nie może ingerować w kompetencje sądu, który orzeknie o zasadności wniosku i poruszonych w nim spraw.

W ocenie radnych, zarzuty skargi nie zostały potwierdzone w postępowaniu skargowym, a zatem skargę należy uznać za bezzasadną.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.